



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

18 февраля 2019 года

Дело № А75-14073/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2019 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Рыжикова О.Ю., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Зайцевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-16534/2018) общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.11.2018 по делу № А75-14073/2018 (судья Дроздов А.Н.),

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре об оспаривании решений от 29.06.2018 № № 9417 и 293,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» - Шумаков Павел Юрьевич (паспорт, по доверенности № 02/2019 от 06.02.2019 сроком действия по 31.12.2019); Антонов Даниил Геннадьевич (паспорт, по доверенности № 01/2018 от 06.02.2019 сроком действия по 12.02.2019);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре — Першина З.Н. (удостоверение, по доверенности от 19.10.2018 сроком действия два года);

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Першина З.Н. (удостоверение, по доверенности от 09.10.2018 сроком действия два года);

у с т а н о в и л :

общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее - заявитель, общество, ООО «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - инспекция, МИФНС России № 4 по ХМАО-Югре), Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Управление, УФНС России по ХМАО-Югре) об оспаривании решений от 29.06.2018 № 9417 и № 293.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.11.2018 по делу № А75-14073/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Водоканал» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (с учетом дополнения), в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на необоснованность вывода налогового органа о необходимости восстановления сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств субсидии, предоставленной обществу.

Заявитель считает, что поскольку договор о предоставлении субсидии не содержит условия о возмещении затрат с учетом налога, требование о восстановлении НДС, ранее принятых к вычету, по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств предоставленной субсидии, является необоснованным.

Общество утверждает, что обязанность по восстановлению НДС возникала у налогоплательщика в случае получения субсидии на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), включая НДС. Между тем в платежном поручении на предоставление субсидии указано, что «НДС не предусмотрен».

ООО «Водоканал» отмечает, что является субъектом естественной монополии.

Заявитель полагает, что Общество, действуя в рамках концессионных соглашений, заключенных с Администрацией Советского района, в четвертом квартале

2017 года приобрело у подрядных организаций результаты строительных работ по капитальном ремонту полученного им по концессионному соглашению в пользование имущества (объекта соглашения) и правомерно применило налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость, предъявленному подрядчиками в счетах-фактурах.

Помимо прочего, в дополнении к апелляционной жалобе приведен довод о том, что норма подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит применению в случае получения налогоплательщиком субсидии в связи с государственным регулированием цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения.

В предоставленных до начала судебного заседания отзывах МИФНС России № 4 по ХМАО-Югре и УФНС России по ХМАО-Югре просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «Водоканал» заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к дополнению к апелляционной жалобе.

Представитель налоговых органов возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, дал пояснения.

На основании части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», к числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4

статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В нарушение положений части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации податель жалобы не указал уважительных причин невозможности представления дополнительных документов суду первой инстанции, в связи с чем суд апелляционной инстанции отказал в их приобщении к материалам дел. Дополнительные доказательства, поступившие в электронном виде, остаются в материалах дела, но оценке не подлежат.

Представители ООО «Водоканал» поддержали требования, изложенные в апелляционной жалобе (с учетом дополнения), просили решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.11.2018 по делу № А75-14073/2018 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители налоговых органов с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу (с учетом дополнения), отзывы на нее, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между Обществом и муниципальным образованием Советский район 12.08.2015 заключено концессионное соглашение, в соответствии с которым ООО «Водоканал» приняло обязательство реконструировать объекты водоснабжения и водоотведения, сети водоснабжения и водоотведения. Аналогичные концессионные соглашения заключены между обществом и иными муниципальными образованиями Советского района.

В связи с проведением указанных работ обществом заключены договоры с рядом подрядных организаций, в том числе: ООО «Русич», ООО «Партнер», ООО «Исток-Л», ИП Якимов Сергей Николаевич, АО «Генерация».

По результатам выполнения работ указанными подрядными организациями обществу выставлены счета-фактуры:

- ООО «Русич» на общую сумму 55 952 535 руб., в т.ч. НДС – 8 535 132 руб.,

- ООО «Партнер» на сумму 4 236 007 руб., без НДС,
- ООО «Исток-Л» на сумму 818 108 руб. 21 коп., в т.ч. НДС – 124 796 руб. 17 коп.,
- ИП Якимов С.Н. на общую сумму 12 123 962 руб. 68 коп., в т.ч. НДС – 1 849 418 руб. 06 коп.,
- АО «Генерация» на сумму 10 427 598 руб., в т.ч. НДС – 1 590 650 руб. 54 коп.

На основании постановления администрации Советского района от 18.12.2017 № 2590 между администрацией и заявителем 18.12.2017 заключен договор о предоставлении субсидии, пунктом 1 которого установлено, что субсидия предоставляется для возмещения затрат на капитальный ремонт систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и подготовки к осенне-зимнему периоду.

В соответствии с пунктом 6 договора субсидия предоставлена обществу для оплаты по договорам подряда:

- ООО «Русич» - 55 952 535 руб.,
- ООО «Партнер» - 4 236 007 руб.,
- ООО «Исток-Л» - 818 108 руб. 21 коп.,
- ИП Якимову С.Н. - 12 123 962 руб. 68 коп.,
- АО «Генерация» - 10 427 598 руб.

Кроме того, обществом в связи с осуществлением деятельности был заключен договор электроснабжения с АО «Тюменская энергосбытовая компания», перед которым у заявителя образовалась задолженность в сумме 28 193 055 руб. 50 коп., в т.ч. НДС – 4 300 636 руб.

22.12.2017 на основании постановления от 22.12.2017 № 2627 между администрацией Советского района и обществом заключен договор о предоставлении субсидии, целью которой является возмещение затрат на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы. В соответствии с пунктом 6 договора субсидия предоставлена для оплаты по договору с АО «Тюменская энергосбытовая компания» в размере 28 193 055 руб. 50 коп.

Общая сумма НДС по оплаченным за счет средств субсидии расходам составила 16 400 633 руб. (с учетом округления до полного рубля).

Обществом представлена декларация по НДС за 4 квартал 2017 года, в которой им определена сумма налога, подлежащая возмещению из бюджета в размере 7 385 757 руб.

Инспекцией проведена камеральная проверка, по результатам которой составлен акт от 11.05.2018 № 31778 с указанием на необоснованность принятия к вычету и необходимости восстановления НДС по сделкам, оплата по которым произведена за счет средств субсидий.

Решением от 29.06.2018 № 9417 общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 1 802 975 руб. 20 коп., доначислен НДС на сумму 9 014 876 руб. (16 400 633 руб. - 7 385 757 руб.) и начислены пени в сумме 479 691 руб. 54 коп.

Кроме того, решением от 29.06.2018 № 293 обществу отказано в возмещении НДС в сумме 7 385 757 руб.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб, поданных заявителем, УФНС России по ХМАО-Югре решения инспекции оставлены без изменения.

Посчитав, что решения МИФНС России № 4 по ХМАО-Югре и УФНС России по ХМАО-Югре не соответствуют закону, нарушают его права в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Водоканал» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

20.11.2018 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято решение, обжалуемое обществом в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 Налогового кодекса Российской Федерации исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

В силу пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные настоящей статьей вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг),

В соответствии с подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей с 01.07.2017 по 31.12.2017) суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий на возмещение затрат (включая налог), связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что для заявителя, как для субъекта естественной монополии, в силу статьи 4 Федерального закона от 03.08.2018 № 303-ФЗ данная редакция подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации применяется в отношении товаров (работ, услуг), приобретённых за счёт бюджетных инвестиций, полученных до 31.12.2018 включительно из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Заявитель считает, что приведенный текст подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что восстановление сумм НДС должно производиться только в том случае, если при предоставлении субсидии оговаривается, что её часть пойдет на уплату НДС. Поскольку заключенные договоры о предоставлении субсидии не содержали таких положений, общество не обязано восстанавливать ранее принятые к вычету суммы НДС.

Признавая данный довод заявителя необоснованным, суд первой инстанции обоснованно отметил, что заявитель неправильно толкует приведенную выше редакцию подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как прямо следует из текста данной нормы, восстановление происходит в том случае, когда сумма предоставленной субсидии направлена на оплату товаров (работ, услуг), в стоимость которых включен НДС.

Данная норма полностью соотносится с иными положениями Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку право на получение вычета по НДС у лица возникает лишь в том случае, если им произведена уплата НДС в составе стоимости приобретенных товаров (работ, услуг), т.е. налогоплательщиком должны быть понесены расходы по уплате «входного» НДС.

Именно отсутствие расходов по уплате НДС и его уплата за счет бюджетных средств является основанием для восстановления сумм НДС, которые первоначально налогоплательщиком принимаются к вычету.

Как следует из материалов дела, оплата за выполненные работы с подрядными организациями (ООО «Русич», ООО «Исток-Л», ИП Якимов С.Н., АО «Генерация»), а также за поставленную электроэнергию (АО «ТЭК»), в том числе НДС, произведена не за счет собственных средств заявителя, а за счет средств бюджета Советского района, которые были перечислены в виде субсидии. Соответственно, заявителем расходы по уплате «входного» НДС не были понесены, в связи с чем у общества возникла обязанность по восстановлению принятого к вычету НДС к уплате в бюджет.

При этом суд апелляционной учитывает, что согласно пункту 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям предоставляются в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Учитывая изложенное, в случае получения налогоплательщиками субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на возмещение ранее понесенных затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг, имущественных прав), суммы НДС, принятые налогоплательщиками в установленном порядке к вычету по товарам (работам, услугам, имущественным правам), затраты на приобретение которых возмещаются за счет указанных субсидий, подлежат восстановлению на основании подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Кодекса.

Что касается получения налогоплательщиками субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в целях возмещения недополученных доходов в связи с производством и (или) реализацией товаров (работ, услуг), облагаемых НДС, то суммы указанных субсидий подлежат включению в налоговую базу на основании пункта 1 статьи 162 Кодекса, за исключением случаев, указанных в абзацах втором и третьем пункта 2 статьи 154 Кодекса. При этом суммы НДС по товарам (работам, услугам, имущественным правам), приобретенным налогоплательщиками за счет указанных субсидий, подлежат вычету в порядке и на условиях, установленных статьями 171 и 172 Кодекса.

Как установлено материалами дела, в 4 квартале 2017 года на расчетный счет Общества, открытый в филиале Западно-Сибирский ПАО «ФК Открытие», финансово-экономическим управлением Администрации Советского района (далее -ФЭУ

Советского района) перечислены субсидии (платежные поручения от 22.12.2017 №№ 4497, 04000086, от 28.12.2017 № 4564) согласно следующим договорам:

- от 22.12.2017 б/н в размере 28 193 055 руб. 50 коп. в соответствии с Постановлением Администрации Советского района от 22.12.2017 № 2627;
- от 28.12.2017 б/н в размере 83 558 210 руб. 89 коп. в соответствии с Постановлением Администрации Советского района от 18.12.2017 № 2590.

В соответствии с вышеназванными договорами субсидии предоставлены Обществу в целях:

- финансового возмещения затрат на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы (оплата по договору электроснабжения с АО «Тюменская энергосбытовая компания» от 01.01.2016 № 1420СЮ в размере 28 193 055 руб. 50 коп.);
- на возмещение затрат на капитальный ремонт систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения для подготовки к осенне-зимнему периоду на общую сумму в размере 83 558 210 руб. 89 коп. (оплата по договору подряда с ООО «Русич» от 24.08.2017 № 3/2017КП, от 31.10.2017 № 9/2017КП, от 01.07.2017 № 7/2017КП, от 10.08.2017 № 1/2017КП на общую сумму 55 952 535 руб.; оплата по договору подряда с ООО «Партнер» от 01.09.2017 № 4/2017КП в размере 4 236 007 руб.; оплата по договору подряда с ООО «Исток-Л» от 06.10.2017 № 8/2017 КП в размере 818 108 руб. 21 коп.; оплата по договору подряда с ИП Якимов С.Н. от 13.11.2017 № 10/2017КП, от 13.11.2017 № 2/2017КП на общую сумму 12 123 962 руб. 68 коп.; оплата по договору подряда с АО «Генерация» от 15.05.2017 № 871 на сумму 10 427 598 руб.).

Ссылка общества на то, что при предоставлении субсидии в платежных документах указано «НДС не облагается», не изменяет того факта, что фактически денежные средства направлены на возмещение затрат по капитальному ремонту систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также погашение задолженности за потребленную электроэнергию с учетом НДС.

Инспекцией на основании документов, представленных налогоплательщиком (договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), а также документов, представленных в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, проанализированы структура и размер кредиторской задолженности по данным контрагентам и установлено, что кредиторская задолженность по каждому контрагенту (за исключением ООО «Партнер») формировалась на основании счетов-фактур с учетом сумм НДС, который принят налогоплательщиком к вычету в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации при исчислении налога к уплате в

федеральный бюджет за соответствующие налоговые периоды (начиная с 4 квартала 2016 года по 4 квартал 2017 года).

Таким образом, Общество, имея компенсированные затраты с учетом НДС, не восстановило НДС.

Довод Общества о необоснованном указании налоговым органом на расходы по ООО «Партнер», не включающие в себя НДС, не принимается апелляционным судом, поскольку по данному контрагенту НДС Обществом к вычету не принимался, налоговым органом, в свою очередь, не восстанавливался.

Также не может быть принята апелляционной коллегией ссылка Общества на пункт 2.1 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку указанная норма вступила в силу с 01.01.2018.

Не свидетельствует о незаконности решений налоговых органов довод налогоплательщика о том, что в 4 квартале 2017 года НДС не может быть восстановлен, так ранее не был принят к вычету, как основанный на ошибочном толковании норм права.

Несмотря на то, что пункт 2.1 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий прямой запрет на принятие к вычету НДС по расходам, оплачиваемым за счёт субсидий, не действовал в проверяемый налоговый период, вместе с тем восстановлению НДС не препятствует тот факт, что суммы налога были приняты к вычету в том же налоговом периоде, когда подлежали восстановлению.

При этом судом апелляционной инстанции отклоняется ссылка заявителя на Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2017 № 06-КП6-19246 по делу № А65-30894/2015, поскольку оно было вынесено по иным фактическим обстоятельствам, а именно: было установлено, что затраты предприятия на уплату поставщикам товаров сумм НДС за счет бюджетных средств возмещены не были. В рассматриваемой ситуации ООО «Водоканал» предоставленная из местного бюджета субсидия полностью компенсировала понесенные расходы, включая сумму НДС.

Ссылка ООО «Водоканал» на отсутствие у него двойной налоговой выгоды является неправомерной, поскольку пунктом 38 Приказа от 29.10.2014 № ММВ-7-3/558 Министерства Финансов Российской Федерации «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость и порядка ее заполнения» предусмотрено, что суммы налога, подлежащие восстановлению в соответствии с 21 главой Налогового кодекса Российской Федерации, отражаются по строке 080 Раздела 3 декларации «Расчет суммы налога, подлежащий уплате в бюджет по операциям,

облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 14 Раздела II «Правила ведения книги продаж, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость» Постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость», при восстановлении НДС в порядке, установленном пунктом 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, сумма НДС, принятая к вычету налогоплательщиком, счета-фактуры, на основании которых суммы налога принята к вычету, подлежат регистрации в книге продаж.

Обществом вышеуказанные требования выполнены не были.

Довод Общества о несоблюдении Инспекцией норм статьи 174.1 Налогового кодекса Российской Федерации отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду его несостоятельности, поскольку МИФНС России № 4 по ХМАО-Югре не ограничивала права ООО «Водоканал» как концессионера на применение налогового вычета по НДС.

Налогоплательщиком ни в ходе проведения камеральной налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, ни с апелляционной жалобой не представлено доказательств, опровергающих выводы, изложенные в оспариваемых решениях инспекции.

Учитывая установленные фактические обстоятельства и подлежащие применению нормы налогового законодательства, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного оснований для отмены решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы общества в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ООО «Водоканал».

Поскольку в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы подлежала к уплате государственная пошлина в сумме 1500 руб., а ООО «Водоканал» фактически уплачена

государственная пошлина в сумме 3000 руб., то излишне уплаченная 1500 руб. подлежит возврату обществу из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.11.2018 по делу № А75-14073/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 06.12.2018 № 1304.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

О.Ю. Рыжиков

Н.А. Шиндлер